ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ರಿನರ್ಚ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಯೋಚನೆಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri G. SIVAPPA.—May I know, Sir, whether it is a fact that the production of arecanut in our State is not self-sufficient ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—Mysore State is self-sufficient. We are exporting a large quantity.

Mr. SPEAKER.—Question time is over.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಲು ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಅವಧಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುವದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದೊಂದು ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲವನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, 26ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಗುಡಿಬಂಡೆ-ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರ ಬಾವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಎಂಟು ಹತ್ತು ದಿವಸವಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಅವರು ಹೇಳುವರೋ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಏನಾದರೂ ಕೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಮೊದಲು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಚೇಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ನನ್ನನ್ನು ಕಂಡು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕ . ನಾನು ಒಪ್ಪಿದಮೇಲೆ ಅನಂತರ ಅಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಮುನಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ನನ್ನ ಸ್ವಂತದ ವಿಷಯವಲ್ಲ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕದ್ದೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಂತದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿರುವದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೇ ಬರುತ್ತವೆ. ಆದಕಾರಣ ಮೊದಲು ನನಗೆ ಹೇಳಿ, ಇಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತುವದಕ್ಕೆ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾನು ಅವಕಾಶಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I want to ask whether it is fair on the part of the Government to discriminate between Member and Member when the Assembly is in Session. If a distinguished guest comes to Mysore, the Government invite a few legislators for State dinner and they have discriminated between Member and Member. May I know.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲುನನಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಒಪ್ಪಿದಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು.

PAPER LAID ON THE TABLE.

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—Sir, I beg to lay on the Table, the Mysore Legislature Travelling Allowance Rules,1957, issued under section 15 of the Mysore Legislature Salaries Act, 1956.

ADJOURNMENT MOTION

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಹತ್ತು ಹದಿನೈದು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ವಿಷಯ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ದೇಶದ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ ಇದು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ತಡವಾಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. Yesterday I have sent another adjournment motion regarding Police excesses, ಅಂದರೆ ಹಿಂಸಾತ್ಮಕ ಕೃತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಸಮಸ್ಯೆ, ಇಂಥಾ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲದವರೆಗೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ .—ನೀವು ಕಳಿಸಿದ adjournment motion ಇದೆ. ಮುನಿಯಮ್ಮನ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ authorities ತಂದುಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ನೀವೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ನೀವು ಇನ್ನೂ ನನಗೆ ತಂದು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ತಡವಾಗಿದೆ.

VOTING OF DEMANDS FOR ADDITIONAL GRANTS FOR 1957-58.

Mr. SPEAKER.—In this connection, I would like to inform the House that all the Demands are before this House and Members may speak on all of them.

Sri M. C. NARASIMHAN (Kolar Gold Fields).—Sir, I have a representation to make. So far as these demands are concerned, on going through the notes submitted, we find that unfortunately they are not sufficiently detailed. So, we are not

(SRI M. C. NARASIMHAN)

able to get a proper idea and a proper picture of the justification for the supplementary demands. In the absence of such detailed notes, it becomes very difficult for us to offer suitable remarks in this connection. So, if it is possible to make any arrangements in this connection or if the Ministers concerned while making motions for supplementary demands with which they are concerned will be able to explain in detail the justification for them and the new services contemplated under those demands, it will be better.

MR. SPEAKER.—That is too general a question. After all if the members think that the information on a certain supplementary demand is not full, they are at liberty to make their own remarks and the Government will reply to them and if at the end there remains anything for which no reply has been given, they may put a question or two by way of clarification.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಅಂದರೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೆಲವಾರು ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಕೆಲವಾರು ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವಾರು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮರೆತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಎಂಬುದು ಅನಾನುಕೂಲವಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೆಲವಾರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬೇಕಾಗಿವೆ. ಆ ಕೆಲವಾರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಲ್ಲದೆ ಅನಮರ್ಪಕವಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅನುಮಾನ ಬಂದಾಗ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

DR. R. NAGAN GOWDA (Hospet).—Some of the demands are only for a few hundreds of rupees while some of them are for a lakh of rupees. It would therefore be very useful if some definite information is given on each supplementary demand. For instance, under 'Rural Development' several lakhs of rupees have been asked for. Therefore, Hon'ble Members would like to know what exactly that money is going to be used for. At least we should have some idea about it.

MR. SPEAKER.—Had the Hon'ble Minister in charge been here, he would have been able to give information. Since he is not here, Hon'ble Members may make their remarks and at the end he will reply and thus the Hon'ble Members will get some clarification.

SRI J. B. MALLARADHYA (Nanjangud).—Sir, in regard to this particular matter, even when supplementary demands are placed before the House, if the Ministers are found missing from the House, it becomes impossible to carry on the work of this House. In fact, what more important work is there for the Ministers than to be present here at a time when supplementary demands involving lakhs and lakhs of rupees are placed before the House and you expect us to wait till the Ministers come and in the absence of the Ministers to offer our remarks in the absence of sufficient notes. This is a very important matter.

MR. SPEAKER.—I see the difficulty of the members in this respect. I know they are being handicapped, but I would suggest to them to make the best of the bargain. Let them make remarks and get clarification. If they had informed about this beforehand, I would have got the information they wanted on particular matters. It is a little bit difficult for the Finance Minister to be here as he is not keeping well.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ನಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ಕಷ್ಟ ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. "ನಿಮಗಿರುವ ಕಷ್ಟ ಹೇಳಿದರೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ." ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಒಂದುಸಲ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈಗಲಾದರೂ ಹೇಳೋಣವೆಂದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಎಚ್ಚರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೇನು ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಆಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಅವಶ್ಯಕವಿರುವಷ್ಟು ನೋಟ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಮಾಚಾರ ಬೇಕಾದರೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಹೇಳುವ 12 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪೈಕಿ ಆರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ನೋಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಯಾವಾವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. Education, Housing, Communications ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ಬೇಕೆಂದರೆ ನೀವು ಕೇಳಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಡೋಣ. ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳದೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ Explanation

ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ? ತಾವು ಮಾತನಾಡಿ ಯಾವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನು information ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಏನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ನಮಗೆ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಷ್ಟವಾದರೂ, ನಾವು ಇಂಥಿಂಥ information ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲೇ ಕಾಲವಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಪಾನ್ಸವಾಗಿ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೇ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಕಾಲವನ್ನು ವಿನಾಕಾರಣ ಕಳೆಯದೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಒಮ್ಮೆ ಇಂಥಿಂಥ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು; ನಂತರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇರತಕ್ಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ information ಈಗ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಸದಸ್ಯರು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಏನೆಂದು ತಾನೆ ಕೊಟ್ಟಾರು? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಲೋಪವನ್ನು ತೋರಿಸಬಹುದು. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಏನೂ information ನ್ನನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಮಾತನಾಡಿ, ಏನು information ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಕೇಳಿ ಅಷ್ಟಕ್ಕೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದು ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿಯೂ ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಉದಾಹರಣೆಗೆ Loans and Advances to State Government ಎಂಬ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದು ಬೇಡವೇ, ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಏನೇನೂ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ. ಇವರು ಹೇಳುವ Loans ಮತ್ತು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಗಳ ಉದ್ದೇಶವೇ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿವಗೆ ಯಾವುದು ಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಕೇಳಬಹುದು. ಅದೇನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ನೀವು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ನಾನೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನಾದರೊಂದು understanding ಗೆ ನೀವು ಬರಬೇಕು. Otherwise we can't carry on.

Sri H. S. RUDRAPPA (Minister for Agriculture).—So far as that item is concerned, it is well explained.

> "The Mysore Electricity Board came into existence from the middle of the current year. As the grants voted by the Legislature under grant '43. Working Expenses and 52-Capital Expenditure for the Electricity Department' could not be operated upon, an Advance of Rs. 50 lakhs was paid to the Mysore State Electricity Board from the Contingency Fund to meet its working expenses and capital expenditure. The present demand is to recoup the advance made from the Contingency Fund. A sum of Rs. 35 lakhs has already been repaid by the Board."

Though the amount was voted by the Legislature for the Electricity Department, the amount could not be utilised because the Electricity Board was formed. Therefore, we had to make the advance.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I want to make a general point. If you kindly see the Introductory Memorandum in regard to the interpretation of the term 'New Service', the Government themselves accept that no correct interpretation is evolved in the new Mysore State.

Mr. SPEAKER.—ಇದನ್ನು ತಾವು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಲ್ಲವೇ? After all, the term 'New Service' has been mentioned in the Constitution.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The term 'New Service' has not been defined in the Constitution. The Hon'ble Speaker will please see that it is mentioned here.

> "In other States, the interpretation of this term has been given by the Public Accounts Committee of the Legislature and a body of case law has been evolved on the basis of such interpretation. The Public Accounts Committee in old Mysore which considered the Audit and Appropriation Accounts of 1949-50, has evolved an interpretation of this term and no such interpretation has yet been evolved in the New State."

We want to know what exactly is meant by 'New Service'. How can the Government introduce a new concept?

Mr. SPEAKER.—Everybody may not be able to define what is 'New Service' but he can understand what is 'New Service' If you point me that

(MR. SPEAKER)

such and such an item is not a 'New Service', then it is the duty of the Government to explain it.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The Introductory Memorandum is intended to explain all this. But, from the Memorandum it is not explicable or understandable.

Mr. SPEAKER.—It only means that though in the New State an interpretation has not been evolved, the interpretation given by the Public Accounts Committee of the old Mysore State is taken as the basis.

Sri J. B. MALLARADHYA.—You want me to read between the lines?

Mr. SPEAKER.—Yes, yes. That will also have to be done.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I know whether we have to offer general remarks or in respect of each demand?

Mr. SPEAKER.—The point is you can offer your remarks on all the demands before the House, though only one demand is put.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I submit, Sir, that it would lead to difficulty. In the beginning if we have to offer general remarks on all the demands, we will not get sufficient time. For general remarks, there is the Budget discussion.

Mr. SPEAKER.—That is not exactly the procedure followed in the matter of Supplementary Budget. All the demands are put before the House and you can offer remarks on any demand or on all the demands as you like.

Sri H. S. RUDRAPPA.—This is the practice followed more or less from the beginning. That is the convention built up.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet).—I just want one information. An amount of Rs. 50 lakhs has been transferred from the Contingency Fund to the Electricity Board. I feel some difficulty here because if we read rule 129 of the Rules of Procedure:

> "When funds to meet proposed expenditure on a new service can be made available by reappropriation a demand for the grant of a token sum may be submitted to the vote of the Assembly and, if the Assembly assent to the demand funds may be so made available."

So, before so transferring the amount why any such demand put before the House? It is a matter which I would like to know. Transferring of amount from Contingency Fund is altogether different from reappropriation. I would like to know whether this procedure according to our rules has been followed while transferring the amount.

Sri H. S. RUDRAPPA.—May I submit that reappropriation arises only when it is a question of spending that amount from a grant under the main Head of expenditure. But, the Electricity Board is a different body outside the perview of the Government. Therefore the provision mentioned in the Rules cannot be adopted in this case. So, the amount had to be loaned.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—Is it not proper for the Government to have obtained the approval of this House before they transferred the amount from the Contingency Fund? In the month of October we knew that the Electricity Board was going to be constituted. That being so, was it not possible for the Government to take approval of the House in time and transfer the amount? Having failed to do so at that time, they have transferred the amount from the Contingency Fund. Is it a correct procedure?

Sri H. S. RUDRAPPA.—The Electricity Board came into existence recently. Before the Board was formed, we could not know what would be the Expenditure, the demand of the Electricity Board, and all that. Therefore, the amount has been transferred from the Contingency Fund and it is properly loaned.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for Tea and meet at 10-30 A.M.

The House adjourned for Lunch at Ten of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

(Quorum was formed at 10-35)

Sri M. C. NARASIMHAN.—Mr. Speaker, Supplementary Estimates are either on account of the fact that a particular expenditure was not foreseen or a new service had to be entered. So far as the latter aspect is concerned, namely, new service, it is a little doubtful if in respect of Demand No. 1, namely, taxes from agricultural income, can come within the meaning of new service for the reason that the administration of Agricultural Income Tax was already in the State. It is not new. From the Explanatory Note it is not clear how much of the amount which was included under "13. Other Taxes and Duties" has been surrendered and as to whether the new demand asked for, *i.e.*, 17,300 is in lieu of the surrendered amount or in excess of the same. it is excess of the surrendered amount, it may possibly be due to the re-organision that might have taken place in the Agriculture Income-Tax Department.

It is not known as to whether such a re-organisation has taken place and as to whether any officers have been appointed, whether they are part-time or full-time officers who have been taken all these things are not mentioned in the explanatory note. If you refer to Sales-Tax, Demand No. 8, it is stated that the expenditure is due to the re-organisation. Whatever that be, so far as Demand No. 1 is concerned in respect of Agricultural Income-tax, I would submit that after all we have passed a law. Therefore, it is absolutely necessary that the maximum collection without any leakage does take place. It is the bounden duty of the Government to ensure that the maximum collections are made in this regard. I think, formerly, Agricultural Income-Tax collection was purely under Commercial Taxes Department and also with the assistance of the Revenue Officers, it was being collected. But now, under Agricultural Income-Tax, the number of assessees and the number of commodities of crops have increased. In view of that I do submit that it is absolutely necessary to strengthen the Department Full time officers in respect of collection of taxes are to be re-organised and brought in.

Secondly, there is another aspect as far as Agricultural Income-Tax is concerned, *i.e*, a large number of the assessees and most of them being ignorant, from small income groups, it is absolutely necessary that two things are made essential. One is that there is no undue harassment. No doubt we have provided for composition. But that by itself may not be sufficient. On the other hand, it is necessary that proper accounts in respect of bigger assessees, those above Rs.50,000, are also maintained. So far as Agricultural Income-tax Act is concerned, in respect of bigger assessees, *i.e.*, those drawing above Rs. 50,000 or more, there is no provision in the Act for requiring them to maintain books, ledgers, Stock Account Books, etc. What is stated in the Act is that the previous procedure that the assessee was adopting might be adopted. This may not be a very satisfactory state of affairs. In respect of Sales-tax, in the neighbouring State of Madras, Sri P. S. Loganathan went into the question and he has revealed that in respect of assessees of Rs. 50,000 and more, it is very necessary that Government themselves should have the power to compel the assessee to maintain ledgers, maintain stocks and etc. It is not there in our Agricultural Income-tax Act. That is necessary. In respect of assessees of smaller income, it is necessary to avoid harassment. In respect of this category, my submission is there is absolute necessity for proper training, so far as the staff is concerned. I have found that in respect of sales-tax collection, revenue officers used to be in charge. The Revenue officers probably did not know the details of maintenance of accounts and various other technical matters, etc., in respect of the administration of sales-tax. Whenever details or clarification were required by the assessees, the Department were not able to give the required clarification or details. It is necessary that this staff

(SRI M. C. NARASIMHAN)

both in the Agricultural Income-Tax and Sales-Tax Departments are given adequate and proper training. Some sort of arrangement has to be made for giving them training in legal matters, accounts and in the matter of courtesy. In respect of Sales-tax administration, when recently any number of clarifications were sought by the people the Department either hesitated to give the clarification or refused to give any clarification to the assessees and therefore there was considerable harassment and difficulty. This is a matter which should be avoided by better organisation and by better services.

In respect of assessment, as far as possible, it is necessary that best of judgement assessment is avoided. Even in the Agricultural Income-tax, there is provision for passing best of judgment assessments on assessees. That should be kept to the minimum. It should be never resorted to in respect of categories of assessees who are in the low turn over. In this case especially, it is necessary that it should not be done.

I am taking Demand No. 8—Sales-tax, together with the Agricultural Income-tax to avoid duplication of my remarks and suggestions. In respect of sales-tax, the machinery also requires to be strengthened and in various other ways, it should be seen that there is no leakage. The other day a question was tabled stating that there was large scale leakage. In respect of that I would submit the Government to consider the suggestions made by Sri Loganathan in the neighbouring State of Madras. He has made many suggestions and one of them is this. In respect of inter-State sales-tax transactions, it is absolutely necessary that checking and inspection should be properly ensured. He has suggested the constitution of what is called inspecting staff and intelligence staff in order to see that the various ways of leakage does not take place and collection of information in respect of trade in various commodities. Secondly regarding evasion, it should be seen that the staff themselves do not take in evasion. To ensure that undue harassment is avoided, it is necessary that we should have the Inspecting and Intelligence Staff. In the Excise Department and in Central Excise, we do have the Intelligence Section. I do not know why it should not function in the Sales-Tax Department also. It is not provided for. I would make a submission that this must be taken note of.

Another suggestion of Dr. Loganathan was in respect of establishing check posts on borders and railway stations. It is also necessary to empower the sales-tax officers to check lorries. The other day there was an amendment brought to the Mysore Forest Act, where it was found necessary to check lorries. Under Sales-tax provisions also, such a thing is necessary. Under the rule-making power also such a provision may be made. Otherwise, it is absolutely necessary that an amendment be brought in so as to avoid leakage of revenue and ensure the collection of maximum revenues in the State. It is true and I do admit that this may lead to harassment. But harassment can be avoided by more courteous dealings by the officers. We have in other departments courtesy weeks–in the P & T and Road Transport Departments. Why these people should not likewise observe a courtesy week? In respect of both the Agricultural Income-tax and Sales-tax, there is necessity for constituting what are called advisory committees where assessees are represented, both sales-tax assessees and agricultural income-tax assessees. They should often meet and make their suggestions to avoid harassment could be taken. In respect of agricultural income-tax assessees, when penal clause is resorted to, it is necessary that some time is given; one or two chances may be given. If despite warnings the assessee concerned does not behave properly and with a *mala fide* intention he tries to evade taxes, then the penal clause may be resorted to. After all, these are new clauses. It is necessary to take a corrective attitude rather than a

penal attitude in respect of enforcement.

Sri K. KENCHAPPA.—I rise to a point of order. I should like to know if the Honourable Member is talking on the question of general administration or is he talking on the question as to whether the supplementary demand that is sought to be accepted by this House is to be accepted or not. In dealing about these things, if we go on discussing about the proprietary or improprietary methods of organising the collection of these things, where do we stand? Therefore, I submit that a proper direction may be given so that we may confine our attention to only supplementary grants.

Mr. SPEAKER.—I have looked into the Demand No. 1 and the Demand No. 8 and I find that there are certain items which deal with the establishment allowances and honoraria and then 'Commissioner of Sales Tax. Pay of Officers. Pay of Establishment, Allowances and Honoraria—T.A., D.A., Contingencies'. Honourable Member Sri Narasimhan is taking advantage of these charges to offer remarks on the establishment and the effective method of collection of taxes. That is what I understand, but I should like him to completely identify himself with the Demand on hand, rather than go far ahead of what is required under the circumstances.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I was compelled to make these remarks in respect of sales tax administration because there is a reorganisation spoken of. I do not know what is spoken of as re-organisation. In the absence of a proper motion I have got to offer remarks in the manner I feel best.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may look into Col. 3. He may offer his remarks in respect of it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I don't catch the ambit within which I have got to move. If it is the intention of the Leader of the Opposition that we should say that either Rs. 4,000 should be given as honorarium or it should be reduced, it would be a very difficult thing for us to speak.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member can speak on the policy concerning these items.

Sri M. C. NARASIMHAN.—My submission is that in respect of these two, if the organisation of the staff is not contemplated, there is no justification for the Demand. I don't get anything in respect of agricultural income-tax. In respect of the next item, I do not understand what 'Kanungo Establishment' under Demand No. 2 is. But anyway it looks to me like this that whatever it may be whether it be for good or bad, just or unjust at any rate this can never go into an item of new service. This was already an old service and why the additional grant is demanded, the reason why the expenditure that was sanctioned in the last budget was not sufficient, is not at all clear. My general submission is that unless the expenditure already sanctioned has been properly accounted for and it has been really found inadequate there is no justification for an additional grant. Secondly, so far as the expenditures are concerned, there should be judicial exercise by the heads of departments in charge. In 1949-50 the Public Accounts Committee made this particular recommendation that there must be proper control from the point of view of accounts and in several cases it was noticed in 49-50 that such a control was not exercised in view of the fact that the concerned departments did not have trained staff. I do not know in this particular case how far such an eventuality has taken place, as to whether really control was exercised or whether it was just as if it is that the departmental head found it necessary to make a demand and it is made. It is absolutely necessary to satisfy the House that the additional grant is asked after satisfying themselves that the original grant sanctioned in the last budget was not adequate and that proper control has been exercised. Also I would like to know what 'Kanungo establishment' is.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Minister for Public Works).—Shanbhogues.

Mr. SPEAKER.—Shanbhogue establishment.

Sri H. S. RUDRAPPA.—I am not aware correctly.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member Sri Mallaradhya may enlighten us.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 1,40,000 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಪೊಗಮ್‌ಅಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಐದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಬೇಸಿಕ್ ರೆಮ್ಯುನರೇಷನ್ ಎಷ್ಟು, ಹೆಚ್ಚಾದದ್ದು ಎಷ್ಟು ಎಂಬದನ್ನೂ ಸಹ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

That is my trouble.

"(i) Bangalore Division—5 Remuneration to Shanbhogues and Patels ... Rs. 1,40,000.

"V. District Charges (Kanungo Establishment).— ....."

I do not know why my friend Mr. Narasimhan raised this point.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—This is the difficulty we felt.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅಂದರೆ, ಶಾನಭೋಗ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟು.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It will be a clear case of groping in the dark. I am reminded of a statement; it is like a 'love in the lake'.

Mr. SPEAKER.—'Love in the lake' is more imaginative.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—The Government is unable to know what is meant by 'Kanungo establishment' It has to be clarified.

Mr. SPEAKER.—It means Shanbhogue establishment.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Are they different from what is mentioned here 'Remuneration to Shanbhogues and Patels'. They form an establishment. ಹಾಗಾದರೆ ಕಾನುಂಗೋ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂದರೆ ಏನು? Is this Kanungo establishment a private establishment?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಹೆಸರು ಇದೆ,

Sri M. C. NARASIMHAN.—When for the entire Bangalore Division it is Rs. 1,40,000, it is Rs. 1,94,000 for one district of Belgaum. That adds to the confusion.

Sri H. S. RUDRAPPA.—As explained in the Explanatory Note, "under the control of the Divisional Commissioner, Belgaum", not Belgaum District.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is the Hon'ble Minister for Agriculture in charge of this Demand?

Mr. SPEAKER.—It is collective responsibility.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Obviously, the Minister for Agriculture would need a little more clarification either from the Secretariat or the Minister in charge.

Mr. SPEAKER.—Obviously there may be some difficulty; but it is not insurmountable.

Sri H. S. RUDRAPPA.—It is clear that the grant is required to meet further expenditure on account of Kanungo establishment and under the control of the Divisional Commissioner, Belgaum. It is not meant only for Belgaum District as suggested by the Hon'ble Member.

11 A.M.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I have no remarks on Demand No. 5. So far as the next demand, demand No. 7 is concerned, I do not know how it is a new service. What the reorganisation of this particular Department is not very clear. Are they creating a new office or, are they contemplating to set up any other establishment, it is not clear. It is not even meant for the establishment. The sub-head and the detailed head is not given. It is no doubt a token grant and even then Rs. 6,200 advance was made and under what head is not known. It was necessary to give details. It is very difficult to find out the policy involved in this particular matter.

Sir, the next item on which I should like to say little is, Debt service charges. Item No. 22. It does not bear any Demand No. We cannot vote on it. It is a charged item. But Members are free to make their observations and I would like to offer my remarks on this item with your permission, Sir.

There is a confusion in respect of the interest charges. The ordinary debt the first item is Rs. 10,87,000 on the rupee debt. I think it is to be taken as ordinary debt. My first difficulty in respect of this is that the revised Budget estimate does not seem to

include this item of 10,87,000. If you recall the figures contained in Budget papers—the Budget Memorandum does not contain any reference to this item. Though an item of 4½ lakhs has been included, this particular item is not included.

The second difficulty is : there is a reference to permanent loan allocated from the Bombay State and it is possibly for the five months, during earlier part of 1956-57. So far as these items are concerned, my submission is that the debt service charges in respect of our State is becoming enormous and very burdensome. Sir, it was estimated that the total debt from the integrating areas would come to anywhere from 40 to 50 crores. Public debt being estimated to be about 100 crores. The unfunded debts and deposits also included, it would come to an extraordinary sum of Rs. 200 crores. The debt service charges on this particular item to the extent of Rs. 200 crores, would be an extraordinary burden and a burden which a State like ours can never bear. In this connection, I may be permitted to mention, Sir, that the Mysore Finance Enquiry Committee laid down that the Debt Charges should not exceed 10 per cent of the normal revenues. The normal revenues according to the memorandum is put down as about 27 crores.

Mr. SPEAKER.—Some time back, the Government, I remember, said that the debt from the integrating areas is about 75 crores. That seems to be the figure they gave.

Sri M. C. NARASIMHAN.—So far as the Memorandum of the Finance Commission is concerned, it is put down as 40 to 50 crores in one note and in another subsidiary note, it says, it may range up to 50 crores. Of course, it is stated that it is not very clear. The allocation has not yet been made and some reference is made to this in the Finance Minister's speech also.

Mr. SPEAKER.—But you said just now that it is 200 crores.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The Memorandum by the Finance Commission on page 7 says that on the basis of the population, the debt at the end of 1956-57 will come up to 90 to 100 crores. The public debt of the Bellary area was unsettled. So I said that unfunded debt and other deposits, etc., at the end of 1960-61 would be another 100 crores.

Mr. SPEAKER.—That is your inference. That is nothing but guess work. The Government do not know the position as yet.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I submit that they have taken this on the basis of the figures.

Sir, there is another point which I wanted to submit in this connection. The Government of India seems to have decided against the State Government's requests. Yesterday I heard on the radio that in the Parliament, a decision was taken not to grant particular requests made by the State Governments in respect of various Central loans. If that is so, it is very unfortunate ; especially so far as we are concerned, it becomes extraordinary burden, even taking for a moment that this is not the correct figure, but it is something less. In respect of at least one suggestion made by the Madras Government.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—My Hon'ble friend mentioned something about the decision in Parliament. Is the decision they have taken to mean that they are not in favour of the rationalisation proposal made by this Government. I do not see this in this morning's paper.

Sri M. C. NARASIMHAN.—There are so many items so far as we are concerned. Reducing a hundred items into one or two items. This was a suggestion made by the Finance Commission. The other thing which I had submitted was loans from the integrating areas—how it should be treated, what portion of it should be treated as grant and how much should be written off. We had also suggested that so far as unproductive loans are concerned, they may be treated as grant. For all these things, unilaterally, a blanket decision appears to have been taken and it will be very unfortunate so far as we are concerned.

There was one other suggestion made by the Madras Government in respect

(SRI M. C. NARASIMHAN)

of the ways and means advances. That was that interest might be charged at least after 1958, *i.e.*, one year after the States Reorganisation and that till 1958 interest might not be charged. So far as the Government of Mysore is concerned, no such argument seems to have been advanced to the Government of India. However, they should see that at least the interest charged should be waived by the Government of India. I would submit once again that it is even now necessary to make a submission to the Government of India with all the weight that we can command to scale down the debts as far as possible.

I find that there is no provision made in respect of the contribution to the sinking fund. After all, it is an item which is known to us already. Unless we make sufficient contribution to the sinking fund, it would not be possible for us to discharge the loans at a later date and the commitment would be too heavy at a later date and in future we will be placed in an extremely difficult position so far as the loans are concerned. In this connection, I should like to submit once again that the Mysore Finance Enquiry Committee had suggested that at least a provision to the level of contribution to the sinking fund should be made.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I would like to know whether the scope of the discussion in regard to this matter should be extended to the items which are not included at all. He is now talking of a lack of provision towards the sinking fund.

Mr. SPEAKER.—Strictly speaking, it is not covered. He is making a suggestion which, of course, is very interesting to hear, but strictly speaking it is not order.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I will not develop this point further. My submission is that the interest charges are mounting with every passing year and I am afraid we are treating the future generation with a certain amount of contempt.

So far as items 19 and 27 are concerned, they go together. One is the Department of Mines and Geology and the other is the Bureau of Mineral Development. I cannot understand what this reorganisation of the Department of Mines and Geology exactly refers to, because so far as the Bureau of Mineral Development is concerned, it is a separate organisation. I can understand the justification for additional grants under demand No. 27 but so far as the Geological Department, mineral survey, exploration, etc., is concerned it is a little doubtful as to the justification for that item. The explanatory note also does not contain what the scheme is and what exactly is the purpose to be subserved by this additional grant. I also do not know how far we traverse the ground under this item covered by the Union List, because so far as mineral development, exploration, etc., is concerned, it is also covered by the Union List. To some extent it is also covered by the State List. Therefore, unless details are forthcoming it is somewhat difficult to make a detailed comment in respect of this matter. So far as mineral development is concerned, the note says that additional grant is required in view of the increased activities of the Bureau on account of the demands from the Bhadravati Iron and Steel Works.

So far as this is concerned, I think it was anticipated when the Bureau of Mineral Development was constituted that it would be an expanding department charged with the responsibility of meeting the requirements of the Mysore Iron and Steel Works. So, why was it not anticipated at that stage and why now at the tail end of the year this is being thought of is not very clear to me. One other suggestion I will make in this connection is that so far as the Bureau of Mineral Development is concerned, last time also in the budget discussion some suggestions were made that the recommendations made by the Bheemappa Naik Committee in respect of mineral development ought to be implemented. Certain assurance was forthcoming from the Deputy Minister last time that those suggestions would be borne in mind. I am told that so far as diamond drilling is concerned no provision has been made for the

equipment. I do not think that provision for this is included.

Another suggestion has been made in respect of beneficiation of Manganese ore. I do not know if it comes under the Heads given under item 1, column 3. So far as the plants for the mining of Manganese Ore are concerned, it is abso lutely necessary that we make development grants. If that is not included in the supplementary grants—I am not able to say whether it is included—it ought to be provided for at least in the next year's budget.

The next demand I want to deal with is Demand No. 28. That is in respect of constitution of Labour Courts. I cannot at all understand why a supplementary grant is asked for in respect of this. It is not as if Government were not aware that they should constitute Labour Courts. The constitution of Labour Courts was contemplated as early as 10th March 1957. The Labour Court was duly constituted after 1956 after an amendment to the Central Industrial Disputes Act and the amendment was passed in 1956 and there was a notification issued that it should be brought into force with effect from 10th March 1957. So, it is not as if it is a new service altogether which they are providing for. They had notice of it even before the budget was presented in last June. I do not know why a supplementary grant is asked for. Apart from that, there is one other thing which I wish to bring to the notice of the House and that is that, though a Labour Court has been constituted 6 or 7 months ago, it is working under a serious handicap. It is not provided with a typewriter and furniture. It is suggested that all these things should be hired. I do not know who will give a typewriter on hire. For want of a typewriter it is very difficult to get copies of depositions, etc. When I made a representation to the Labour Minister, he asked, "Where is the necessity for a typewriter?" Not only that. Even in respect of staff posted to these courts, they are transferred very frequently so much so almost every week there is a change. We do not know what happens in that court. As far as the selection of the place for the court is concerned, some accommodation is of course provided in the Asiatic building. It is actually in the midst of other offices and it is virtually like a shandy. When we are making increased provision in respect of this, it is very necessary that the point I have referred to should be looked into.

As regards Demand No. 10, Tanks, I do not know why supplementary grant is asked for because if I remember correct, most of the tanks breached during last year. .

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—In May 1957.

Sri M. C. NARASIMHAN.—On page 5 it is stated :

> "Extensive repair works had to be undertaken as many of the tanks were damaged as a result of rains."

Sri H. S. RUDRAPPA.—Damages were caused in May 1957.

Sri M. C. NARASIMHAN.—My only comment was that damage took place much earlier and how can this provision be made now. In Kolar District a number of tanks were breached quite a long ago but still sufficient attention has not been made. I have myself made several representations but adequate grants have not been given. So far as Kolar is concerned, it is seriously affected by drought conditions and therefore priority should be given to this district. The ryots are mainly depending upon the tanks for irrigation. It is therefore absolutely necessary to repair all these tanks.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—You were not correct when you stated that no attention is paid.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I am not saying that no attention is paid. I only say that adequate attention is not given. I have been making representations since June last. I request the Hon'ble Minister for P.W.D. to consider my request.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Only Kolar ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—I have some enlightened self-interest . . . .

Mr. SPEAKER.—It is a legitimate interest.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Because it is a drought stricken area. That is all. Thank you.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಅನುಮೋದನೆಗೋಸ್ಕರ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕೆಲವಾರು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡತಕ್ಕ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಯಾವರ್ಷದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಯಾ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖಾಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ways and means ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ನಂತರ ಈ ಸಭೆಯ ನದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಈರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ರೂಢಿ ಮತ್ತು ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಡೆನತಕ್ಕವರು, ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳವರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಖರ್ಚನ್ನು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಚಪಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮನುಷ್ಯನ ಸ್ವಭಾವ. ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ಅದರಂತೆ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ ಈ ಸಭೆಯವರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ ಕೆಲವಾರು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವುದು. ಹೀಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ದೊರೆತಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು; ಒಂದು ಹೆಡ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಕಡಮೆಮಾಡಿ ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದರ ಪರಿಣಾಮವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ಹತೋಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೇ ತಯಾರುಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ. ನನಗೆ ಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅರಿತುಕೊಂಡು ಈಸಭ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ತಂದರೂ, ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಿರಿ ಎಂದು ಈಸಭೆಯವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಆಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಯಾವ ಖರ್ಚಿಗೋಸ್ಕರ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದರೋ ಆ ಖರ್ಚನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೇಬೇಕು, ಆರೀತಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಮತ್ತು ಖರ್ಚನ್ನು ಉಳಿಸುವಾಗ ಯಾವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಬಾರದು. ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮೀಸಲಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮಿತವ್ಯಯಮಾಡಿ ಪೋಲಾಗುವ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ಆಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ, ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾಯಿತಾದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಈಸಭಾಸದರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಹವ್ಯಾನವೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಂದು ಮೂಲ ಭೂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಯಾವ ಯಾವ ಖರ್ಚಿಗೋಸ್ಕರ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿತೋ ಅದನ್ನು ಅದಕ್ಕೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕವರ ಚಪಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದಾಗಬಾರದು, ಆಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ನಾವೂ ಮನುಷ್ಯರು, ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವವರೂ ಮನುಷ್ಯರು. ಮನುಷ್ಯಮಾತ್ರರಾಗಿರುವವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹತೋಟಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಮಾಡುವುದು.

11-30 A.M.

ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದರೆ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಸಿವಿಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೋ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿ, ಹೇಗೋ ತಯಾರುಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಆಮೇಲೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು . . . . . .

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನೆಗಳಿಗೇನಾದರೂ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದುದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆಇದೆ, ಅದನ್ನು ಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಹೀಗೆ ಬರಿಯ ತತ್ವ ಹೇಳಿ, ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳದೇಯಿದ್ದರೆ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ತತ್ವವನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತತ್ವವಿದೆ. ಈ ತತ್ವವನ್ನನು ನರಿಸಿದ್ದಾರೆಯೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪದ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ತತ್ವವನ್ನು ಅವರೇನೂ ಹೇಳಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನೀವು ಬ್ರಹ್ಮರಾಗಿದ್ದರೆ, ಯಾವುದೂ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಬಡ್ಜೆಟ್‌ಕೂಡ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ . . . . . .

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order, Sir. ಯಾರಾದರೂ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವವರು yield ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡ ಬಹುದೆಂದಿದೆ, ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರು ಹೀಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದೆ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ಮಾರಣ್ಣ (ಮಾಗಡಿ).—ಅವರು yield ಆಗದೇಯಿದ್ದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು intervene ಮಾಡಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗಲ್ಲ, yield ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ interruptions ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದವರು ಗಮನಿಸುವುದರೊಳಗಾಗಿ interruptions ಮುಗಿದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಏನೂಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ವೇಳೆ 'ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ

'ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್' ಕೂಡ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. 'ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್' ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಸಿಕ್ಕುವುದೆಂದು point of order ಎತ್ತುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದುದರಲ್ಲಿ 'ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್' ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಅವರು ಮಾಡಿದುದು interruption ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೆ ಆದರೆ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪದೀರ್ಘವಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ್ದು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಮೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೋಳೆನರಸೀಪುರ).—ತಮಗೆ ಎಂದರೆ, ಕೆಲವು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಎಂದು ಅರ್ಥ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಎಂದರೆ, ಅವರ ಮನೆಗೆ ಎಂದರ್ಥವಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಆದರೆ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದೊಳ್ಳೆಯದು. ಅಪಾರ್ಥಕ್ಕೆಡೆಗೊಡದಂತೆ ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. . . . .

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಕೆಲವು ಮೂಲ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಆ ತತ್ವಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವುದನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಪೀಠಿಕಾರೂಪವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈರೀತಿ ಹೇಳದಿದ್ದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮನುಷ್ಯ ಸ್ವಭಾವ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು . . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಬಾಬನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆಬೇಕಾದುದಾದ್ದರಿಂದ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ಬೇರೆವಿಷಯ, ಹಾಗೆಮಾಡದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಸರ್ವಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಬಾಬನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕುರಿತು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಬಾಬನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ, ತತ್ವವನ್ನು ಹೇಳಬಾರದೆ? ಈಗ ಭಾರತ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ 205ನೆಯ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುವಾಗ ಮೂರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿರುವ ಹಣ ಕಡಮೆ ಬಂದರೆ, ಅದು ಖರ್ಚಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಕೇಳುವುದು, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೇಳುವುದು. ಮೂರನೆಯ ಭಾಗ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಅಥವ 'ಹೆಡ್'ಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿರುವ ಹಣ ಸಾಲದೆ ಬಂದು ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತರುವುದು. ಇದರಲ್ಲೆ ಮೊದಲನೆಯ ಎರಡುಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಗ್ರಾಂಟ್ ಕೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದು ವಿಧಿಗನುಸಾರವಾಗಿರಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಸಭೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಭೆಯಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದುದಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೂಲಭೂತ ತತ್ವವನ್ನು ಹೇಳಿ ಆಮೇಲೆ ಆತತ್ವಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮೂರನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಬಾಬಿಗೆ ಖರ್ಚು ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚುಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಸಾಧಾರಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಎಂದರೆ, ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುವಾಗ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾದರೂ ಬಂದು, ಅದು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರುಮಾಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಹತೋಟಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಇದ್ದಾರೆ, ನೀವು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಭೆಗಿರುವ ಹತೋಟಿಯ ಅಧಿಕಾರದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು. 2ನೆಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ "land revenue" ನಲ್ಲಿ

> "Against the current year's grant of Rs. 9,90,000 an expenditure of Rs. 11,20,518 is reported to have been incurred to end of November 1957. A sum of Rs. 9,482 is expended to be incurred during the remaining part of the current year. Hence the need for this supplementary grant."

ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಂಟುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಯಾವುದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚು ಯಾಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಚಕಾರ ಶಬ್ದಕೂಡ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಆಗುವುದಾದರೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಜೆಟ್ ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಏತಕ್ಕೆ? ಖೋತಾ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಜೆಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಅಂಕೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇನು? ಜವಾಬ್ದಾರೀ ಆಗಿದ್ದವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಚ್ಯುತಿ ಏನು ಬಂತು? ಕಾಣದೇ ಇರುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದು ಇದೆ? ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಕ್ರೋಸ್ಸರ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಬಿಡೋಣ ಎಂಬುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಹೀಗಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬರಬಹುದು. Famine Head ಎಲ್ಲ ಇದೆ? ಬರಗಾಲ ಏತಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು? ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬಜೆಟ್ ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಯಾವದೊಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲವೇನು? ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೆಡ್‌ದಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೇ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ clarification ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅಂದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು ಬಜೆಟ್ ತಯಾರು ಆದಮೇಲೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಈ ಪೋಟಗಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇದರ explanation ಎಲ್ಲ ಇದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಈಗ explanation ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸಾಧಾರಣ ಸನ್ನಿವೇಶವಿರುವಾಗ ಇಂಥಾದ್ದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಇದೆ ? ಇದನ್ನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಿರುವದಕ್ಕೆ ಏನು ಭಯ ಬಂತು ? ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು ? ಹೇಳದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

Sri H. S. RUDRAPPA.—The supplementary grant is on account of increase in the remuneration to Shanbhogues and Patels. The decision to increase the remuneration was taken after the budget session was over.

Mr. SPEAKER.—A small sentence might have been added here for explanation, I would like the Government, under such circumstances, to give an explanatory note if possible.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.–A small sentence ಗೋಸ್ಕರ ಪೋಟಿಗಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ನಾನೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸುಲಭವಾಗಿ explanation ಕೊಡಬಹುದಾದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಹಾಗೆ ಯಾಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಏಳೆಂಟು ಲೈನಿನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಒಂದರ್ಧ ಲೈನಿನಲ್ಲಿ explanation ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಅಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಶಾನುಭೋಗ ಪಟೇಲರು ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಹೀಗೆಯೇ ಅನುಮಾನದಿಂದಲೇ ಕಂಟ್ರೋಲ ಬಂದಿದೆ. ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ಇಂದು ಇಂಥಾ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಖರ್ಚು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಮೊದಲೇ ಯಾಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾವಾಗ ಉದ್ಭವಿಸಿತು ? ಹಿಂದೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಅಸ್ಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ರೀತಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿದೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಖರ್ಚು ಆದಮೇಲೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವಂಥಾ ಅಸಾಧಾರಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಬಂದಿತ್ತು ? ಈ ಕಾರಣದ ಮೂಲಕ ನಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಒಪ್ಪಲು ಅಥವಾ ಒಪ್ಪದಿರಲು ಇದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಆಗುತ್ತದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬಹುಮತ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕಂಥ ಬಹುಮತ ಪಕ್ಷದವರ ಮೇಲೆ ಇಂಥಾ ಅಸಾಧಾರಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಅತ್ಯಧಿಕವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ minority ಯಲ್ಲಿದೆ. ಬಹುಮತ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಗುರುತರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂಬರ್ 18 Ports & Pilotage ಬಗ್ಗೆ explanationನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ :—The current year's grant of Rs. 50,000 under the above sub-head was made on an *ad hoc* basis for want of details at the time of budget preparation. The state Port Officer has since intimated that the revised expenditure figure would be to the extent of Rs. 1,68,000. ಆಗ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಯಾಕೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಂದಿದ್ದರು. ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದೆಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು. ಸರಕಾರಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೆಡ್ ಕೇಳದೆಬಡ್ಜೆಟ್ ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ?

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—May I offer an explanation ?

Sri K. KENCHAPPA.—The explanation may be anything. I want to know if they have prepared and mentioned a figure without obtaining the opinion of the Department.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Because there was no head of the Department at that time Mangalore Port was under the charge of some officer who was not connected with this Department.

ಇದು ಮುಂಬಯಿ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಆಡಳಿತ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ 4-6 ತಿಂಗಳುಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ರೆಮ್ಯೂನರೇಷನ್ ರೂಪದಿಂದ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜು ಮೇಲೆ ಹಾಕಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ 4-6 ತಿಂಗಳ ಈಚೆಗೆ ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರಚನೆಯಾಗಿ staff ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು. ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ತರಬೇಕಾಯಿತು.

A post was created recently and the Head of the Department has submitted these figures. Therefore we have asked for these supplementary grants.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಲ್ಲವೇ ? ಅಲ್ಲ ಬೇಕಾದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಆಮೇಲೆ 21ನೆಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಬಾಬಿನ ಪಚಾರ ಹೇಳಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ " The provision of Rs. 10,000 made under this

Head is found to be inadequate according to actual requirements as noted below. Hence a demand for supplementary grant is applied for.'' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದಕ್ಕೆ ಈಗ 19 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಂಬಳ, ಆಲೋಯನ್ಸ್ ವಗೈರೆಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ! ಈಗ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡೋಣ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸದಸ್ಯರ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಮುಂದೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಳುತ್ತಾರೆಯೆ ಅಥವಾ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಡ್ರಗ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರ ಹೊಸದಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಆಫೀಸರ ಸಂಬಳ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಂಬಳ ವಗೈರೆಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾಯಿತು. ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಆದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನೇಮಿಸಿದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಾಗಿ ಈಗ ಹಣ ಕೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.–25ನೆಯ ನಂಬರಿನ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ''Bangalore Milk Supply Scheme was inaugurated from January 1958. This is a post budget scheme. To meet the cost of purchase of milk, a sum of Rs. 2,70,000 was advanced from the Contingency Fund. The present demand is to recoup the same to that Fund. This expenditure is covered by receipts.'' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ 2,70,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಎಲ್ಲಿ, ಏಕೆ ಎಂಬುದನ್ನೇನೂ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಹಾಲೇಕೆ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗಾಗಿಯೇ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

Sri T. MARIAPPA.–A mistake is made. This is merely an advance to the department for the purpose of carrying on the activities of milk supply and Rs. 2,70,000 is no expenditure. It was paid out of the contingency fund; it had to be recouped and brought under the consolidated fund. This is going to be covered by receipts; this is merely an advance to the department and this is no expenditure.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಯೂನಿಯನ್ ಮೂಲಕ ಹಾಲುಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರ ಅರ್ಥವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈಗಲಾದರೂ ಊಹೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ.

Sri H. S. RUDRAPPA.—The scheme is undertaken by the Government and not by the present society.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅಡವಿಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದುಕೊಂಡ ದನವನ್ನು ಹುಡುಕುವಷ್ಟು ಈ ವಿಚಾರ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆಮೇಲೆ 27ನೆಯ ನಂಬರಿನ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಅಂಡ್ ಸಪ್ಲೈಸ್‌ಗೆ 4,53,300 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ''The Khadi centres run by Government have been transferred to the control of the Khadi and Village Industries Board To meet the Establishment Charges, grant of Rs. 35,000 has been advanced from Contingency Fund. As this can be met by re-appropriation, a token grant is necessary.'' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಗಲೇ 35 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕರ್ಟೆಜ್ಜಿಸಿ ಫಂಡಿನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ. ಅದರಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ, ಬರೀ ಖಾದಿ ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆಯೆ, ಅಥವಾ ಖಾದಿ ತಯಾರಿಸಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆಯೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯದು.

Mr. SPEAKER.—No, no. It is a statutory Board.

Sri K. KENCHAPPA.—A statutory Board consisting of purely nominated members and not elected.

Mr. SPEAKER.—That point cannot be agitated upon, because the statute was passed by this House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಕರ್ಟೆಜ್ಜಿನ್ಸಿ ಫಂಡಿನಿಂದ 35 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಯಾವ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಹಣಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ನಭೆ ಒಪ್ಪಿರುವುದಕ್ಕೇ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಭೆ ಒಪ್ಪಿರುವುದು ಸ್ಟಾಫ್ಯೂಟರಿ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗುವ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ.

Mr. SPEAKER.—Here is the reply. ''To meet the Establishment charges'' That means the Board is given Rs. 35,000 in order to meet establishment charges.

12 NOON.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಚಾರ್ಜಸ್‌ಗೆಂದು Contingency ಫಂಡ್ ನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮುಂಚೆಯೇ ವಿಶದವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತೇ? ಕೊಡುವುದರಲ್ಲೂ ಯಾವರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ! ನೋಡಿ ಮನುಷ್ಯ ಮಾತ್ರದವರು ಏನೇನು ಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು Statutory Board

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಏರ್ಪಾಡಾಗಿತ್ತು. ಬೋರ್ಡಿನ ರಚನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯು ಕೂಡ ಸೇರಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ರಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಹುಕ್ಕುಂ ಆಗಿರುವುದು ಆದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಏಕೆ ಒಂದು demand ತರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಆದರೆ, 'ಲಾ' ಪಾಸಾಗಿತ್ತು. ಬೋರ್ಡ್ ಇನ್ನೂ ರಚನೆ ಯಾಗದೆ ಇದ್ದರೂ, ಬೋರ್ಡ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಇಂಥ ಕಾರ್ಯ ಆಗಬೇಕೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಿತ್ತು.

Mr. SPEAKER.—I would like to bring to the notice of the Hon'ble members that while making remarks, they must also take into account certain press notes and Government notifications that appear in the press often. For every matter, it would be rather difficult to give explanation here. Many more things are taken for granted in these matters.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದ್ದಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾದ Explanation ಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಕೇಳಕೂಡದೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ 35,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತೆಂಬುದು ನರಿ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನೇನಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ವಿವರಣೆಯನ್ನೀಯಬೇಕೆಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು Press Note ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತೀರಾ serious ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತೋರುವಂಥ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಎಂದಿಗೂ ಹೇಳುವವನಲ್ಲ.

ಇನ್ನು 28ನೆಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಿಸಲೇನಿಯಸ್ ಹೆಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಜೂವಿನೈರ್ ಬ್ರಾಂಚಿಗೆ ಸುಮಾರು 90,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೇನೋ Labour Court ಮತ್ತು miscellaneous ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನೇನೋ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಆದರೆ ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ: The departmental requirements under this head were reduced at the time of finalisation of the Budget proposals for 1957-58. As the amount actually required is seen to be more, this sum was advanced from the Contingency fund. The present demand is to recoup the same to that fund." ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಅತಿ ಗುರುತರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿರುವ ಖರ್ಚನ್ನು ತೋರಿಸದೆ ಕಡಮೆ ಖರ್ಚನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಆ ನಂತರ ಹಣ ಸಾಲದೆ ಬಂತು, ಮೊದಲೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾವಾಗಿಯೇ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಹಣ ಕೇಳಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯ ಅರಿವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ?

It is not a question of taking into consideration something. It is a question of prohibiting some expenditure.

ಯಾವಾಗ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾವು ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಏನೇ ಆದರೂ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡುವುದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಮಾರ್ಗವೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಹಿತ ವರ್ತನೆಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, my Hon'ble friend will bear with me a little. 1957-58 was a very peculiar year. We presented two budgets in that year. First we presented the Budget for 11 and odd crores. In finalising the Budget for 1957, we reduced it to 9.36 crores. I have made it very clear on the floor of the House several times, that because it was a very peculiar year, we had made provision and we wanted to effect economy to the extent of two crores. But in actual practice, we were not able to effect economy. Therefore, in this particular case, we had to provide little subsequently out of the contingency fund. This Demand is just to recoup it. Therefore, Sir, there is nothing wrong. We could not stick to the economical figure. Therefore we have provided a little more. That is according to the schedule already in vogue when parts of the ex-Bombay State came over to us.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನು ಏತಕ್ಕೋ ಹೇಳಬಾರದೆಂದು ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದೆ. ಇನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಇವರು ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆ ಮಾಡಿತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ

ನೋಡಿ. ಇವರ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಗೆ ಏನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಾಲದು. Budget means proper apportionment of income and expenditure. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯವರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ತಿಂಗಳು ಗಟ್ಟಳೆ ಮುನ್ನವೇ ತರಿಸಿಕೊಂಡು, ಚಳಿಗಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ಬೇಸಗೆ ಕಾಲ ವೆಲ್ಲಾ ಪಜೀತಿಪಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೋಢಿಕರಿಸಿ ಎಲ್ಲಾಮಾಡಿಯೂ–ಮೊದಲು economy ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆವು, ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ನಿಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯ ಕುರುಹೇ? ನಾನಿದನ್ನು ಹೇಳಬಾರದೆಂದಿದ್ದೆ. ವಿಧಿಯಿಲ್ಲದೆ ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ 29ನೆಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರು ವುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಾಂಬರಿಸಬೇಕು. ಇಂಥಾವೆಲ್ಲಾ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ, ಷೆಡೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಒಂದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡ ಬೇಕೆಂಬುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ರುವ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ 24 ಲಕ್ಷ ಟಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದುದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು ಈ ಹಣದಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗವನ್ನು ನಮಗೆ ಹೇಳದೆಯೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಇಂಥದನ್ನು ನಾವು ಯಾವರೀತಿ ಒಪ್ಪುವುದು? ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಕ್ಕಾಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಬಿಟ್ಟಿರಬಹುದು ಇಲ್ಲಿದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವುಕಡೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಕೇಳಬಹುದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಯಾವಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಯಾವಾವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಿದೆಯೋ ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ಆ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಖಾಸಲಾಗಿದ್ದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿರುವಾಗ ತಾವೇ ಹೇಳಬೇಕು, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾಡುವ ಟೀಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. KENCHAPPA.—Against a provision of Rs 12·90 lakhs .....

Sri T. D. MARANNA.—On a point of order. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರು ವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧ ವಾಗಿರುವ, ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಇರಬಾರದಂಥಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಮಾಡಿ ಅದನ್ನು clarify ಮಾಡುವುದು ನಿಯಮಬದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಅಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಶದೀಕರಿಸಬಹುದು. ಮಾಡ ಬಾರದೆಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಿಶದೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಮಾತನಾಡು ತ್ತಿರುವ ಸದಸ್ಯರು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡ ಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಅವರು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದಸ್ಯರು ಮಂತ್ರಿ ಗಳಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮುಂದೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳಿಗೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪಡೆದಮೇಲೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ಗ್ರಾಂಟ್‌ಮಾಡುವುದು, ಬಿಡುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಆದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿ ಗಳಿಗೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದು ಮುಂದಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಐಟಂ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ To carry on repair works of the damages due to heavy rains and floods in the several circles ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವಿವರವಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ನಾನು ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗು ತ್ತದೆ. ಹೋದವರ್ಷ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ಮಳೆ ಬಂದು ಅನೇಕ ರಸ್ತೆಗಳು ಮತ್ತು ಸೇತುವೆಗಳು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾಳಾದುವು. ಇವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ಒಂದು, ಎರಡು ಮತ್ತು ಮೂರನೆ ಐಟಂಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅನಕ್ತಿಯಿಂದ ಮುತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ವಂಜೂರಾಗಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ನವಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ವರೆಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇತ್ತೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಉಳಿದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ ಅನಕ್ತಿವಹಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗ ಬಹುದು ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನಕ್ಕಾಗಲೀ, ಮೋಸಕ್ಕಾಗಲೀ. ಅದಕ್ಷತೆಗಾಗಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಈಗ ಸಮಾಧಾನವಾ ಯಿತು. ಮುತುವರ್ಜಿವಹಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೊದಲನೆ ಮೂರು ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚಾಗಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದಲೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಬಂದು ದಕ್ಕೆ ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂಬರ್ 38 Miscellaneous. ಇದರಲ್ಲಿ explanatory note ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿ ದ್ದಾರೆ.

> "A scheme for encouraging the growing of grass in village grazing lands is being implemented immediately by giving grants to such of the Village Panchayets who are willing to participate in the scheme. This was not contemplated earlier and hence the demand for the Supplementary grant in the current year."

ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳ ಬೇಕು. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿಯೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ 1958-59ರ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ, ಅಥವಾ deserving ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಹುಲ್ಲು ಬೆಳೆಯು ವುದಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಲು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬಹುದು,

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ)

ಇದನ್ನು ಈಗ ಏತಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದನಗಳನ್ನು ಮೇಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹುಲ್ಲು ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಐದುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಭಾಗವಾದುದರಿಂದ ಈ ಕೆಲಸ ವರ್ಷಾಂತ್ಯ ದಲ್ಲಿ ಆಗುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಏಕೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥವೇ ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ನನ್ನ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಮರ್ಥನಾಗಿ ದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಂಥ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಸಪ್ಲಿ ಮೆಂಟರಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸದುದ್ದೇಶವಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಇದೆ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಡಿಮಾಂಡ್ 42 ರಲ್ಲಿ Vanivilas Water Works ಗೆ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ, K.R.S. Irrigation works ಗೆ 1,15,800 ರೂಪಾಯಿ, Chamaraja Sagar water works other, works, New supplies, Repairs and carriage, gross debits ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲ ಬಾಬುಗಳಿಗೂ ಒಟ್ಟು 8,76,300 ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಡಿಮಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಾಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸಂಪ್ರ ದಾಯ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಅರ್ಜೆನ್ಸಿ ಇದ್ದು ಟ್ಯಾಂಕ್ ಕಟ್ಟಿಸುವುದು ಒಡೆದು ಹೋಗಿ, ಡ್ರೈನ್ಸ್ ಕಿತ್ತುಹೋಗಿ, ರಸ್ತೆಗಳು ಕೊಚ್ಚಿ ಹೋಗಿ, ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿ. ಆರೀತಿ ಏನೂ ಆಗದೆ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಹೀಗೆ ಮೊಗುಂಎಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಅನು ಮಾನವನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅವರಿಗೆ ಹೇಳವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾ ರವಿದೆ, ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು clarify ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಮುಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಏನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈರೀತಿ ಮತ್ತೆ ಆಗಬಾರದೆಂದು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡು ವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ಧರ್ಮದಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂಬು ದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಮೊದಲನೆಯ ಐಟಂನಲ್ಲಿ Gokak canal in Ghataprabha Left Bank Canal Division ಇದರ maintenance and repairs ಗೋಸ್ಕರ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಖರ್ಚನ್ನು ಮೊದಲೇ ಊಹೆ ಮಾಡಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಇದು ಹೊಸದಲ್ಲ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದುದನ್ನು ಈಗ ಸೇರಿಸಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು departmental action ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡನೆಯದು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ pump house ಕೆಲಸ 1958-59ಕ್ಕೆ ಆಗಬೇಕಾ ಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಮುತುವರ್ಜಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ದ್ದರ ದೆಸೆಯಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದುದಕ್ಕಿಂತ ಕೆಲಸ ಬೇಗ ಮುಗಿದು, ಮೈಸೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರ ಬರಾಜು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಹೊಸ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ಪಂಪುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಹಾಕಿ ದುದರಿಂದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬೇಕಾಯಿತು. ಮೂರನೆಯದು ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರಾಗುವ ವೇಳೆಗೆ ಇದು ಮಂಜೂರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದುದರಿಂದು ಈಗ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವ ರಯ್ಯನಾಲೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಳೆ ಬಂದುದರಿಂದ ಅನೇಕ ರಸ್ತೆಗಳು, ಕಾಲುವೆಗಳು, ಕಟ್ಟೆಗಳು ಒಡೆದುಹೋದುವು. ಇವುಗಳ ರಿಪೇರಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾಲ್ಕನೆ ಐಟಂನಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳಿ ದ್ದೇವೆ. ಐದನೆಯ ಐಟಂ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆನಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದುದರ ದೆಸೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಬಂತು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ. ಆರನೆ ಐಟಂನಲ್ಲಿ ಕೇಳಿರುವುದು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದ ಕಾರಣದಿಂದ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ದರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ಮಾಡಲು ಥ್ಯಾಕರ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆವು. ಅವರಿಂದ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಾಗ ಈ ದರಗಳಿರಲಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದ ಬಾಕಿ (arrears) ಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿ ಬಂದುದರಿಂದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದೆ.

ಐಟಂ ಏಳರಲ್ಲಿ, ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಹಾಕಿದ ಪೈಪುಗಳು ಹಳೆಯವಾಗಿದ್ದವು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಕೊಳಾಯಿ ಮೂಲಕ force ಮಾಡಿದಾಗ. ಕೆಲವು ಹಳೆಯ ಪೈಪುಗಳು ಒಡೆದು ಹೋದುವು ಆದಕಾರಣ ಹೊಸ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸಪ್ಲಿ ಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು.

ಎಂಟನೆಯ ಐಟಂನಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಇತ್ತೀ ಚೆಗೆ ಕಟ್ಟಲಾಯಿತು. ಆವುಗಳ ಮೇಂಟೆನೆನ್ಸಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿರಲಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಅವುಗಳ ಸಾಲಾಬಾದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಹಣ ಅಗತ್ಯ. ಇದರಿಂದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು.

ಒಂಭತ್ತನೆಯ ಮತ್ತು 10ನೆಯ ಐಟಂಗೆ ಬಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ (ವಿಜರ್ಷನ್ನಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷೆಮಾಡಿದುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಡಿವಿಜರ್ಷನ ಆಡಳಿತ ಹೆಚ್ಚಿದುದರಿಂದ ಲಾರಿಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿವೆ. ಇತರ ಕೆಲವು ಖರ್ಚು ಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

11ನೆಯ ಐಟಂ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಹೊಸ ಪೈಪ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡೆವು. ಅವು ಹೊರಗಿ ನಿಂದ ಬಂದಿವೆ. ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡ

ಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಬಾಕಿಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಮಹಾಜನರಿಗೂ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳ ವಿಷಯವಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚು ಮುತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಮುತುವರ್ಜಿ ಏಕೆ ಬಂತು ಬಾಕಿಯದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಮುತುವರ್ಜಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ! ಮಿಕ್ಕ ಅನೇಕ ಜನೋಪಯೋಗಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಉಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ಮನುಷ್ಯ ಸ್ವಭಾವ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದುದು. ಗ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಿದುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಒದಗಿಸಲು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಡವೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ವರ್ಷ ಮುಗಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರು, ಕಾಲುವೆ ಎಲ್ಲವೂ ದಕ್ಷಿಣದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆಗತ್ಯವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಚಿತ್ರದುರ್ಗಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ತಯಾರುಮಾಡಿಕೊಡುವಾಗ ಇಂಥಿಂಥಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಮೂಲಭೂತ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಪಾಸು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದು? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಮುಂದೆ ಏಕಿಡಬೇಕು? ಇದೆಲ್ಲವೂ ಏಕಿರಬೇಕು?

ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮೂಲ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ, ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಿಂದ. ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಪಾಲನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥಾ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ಈ ರೀತಿ ತಂದಿಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೂ ಬಂದಿರುವ ಚ್ಯುತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವವರು ನಾವು ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ, ನಾವು ಕೇಳಿದ ಕೂಡಲೆ ಪಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ, ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಕ್ಷದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಲೋಪ ಬಂದಿದೆ. ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನನುಸರಿಸಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for the day and will meet again at One of the Clock on Monday, the 17th March 1958.

The House adjourned at Twenty-six Minutes past Twelve of the Clock, to meet again at One of the Clock on Monday, the 17th March 1958.